

Concessione di costruzione e gestione del nuovo ospedale dell’ASL CN 2

Collegio tecnico consultivo

Verbale della seduta del 13 febbraio 2025

L’anno duemilaventicinque, il giorno tredici del mese di febbraio, alle ore 18.00, si è riunito il Collegio tecnico consultivo in epigrafe, nelle persone dei signori:

- dott. Marco Piletta, Presidente;
- avv. Marco Annoni, componente;
- arch. Silvano Bonelli, componente;
- ing. Francesco Carlucci, componente;
- avv. Stefano Quadrio, componente.

La riunione si svolge in videoconferenza. Il verbale è redatto dal Presidente.

Il Presidente, constatata la regolarità dell’adunanza, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente dà atto che le parti hanno fatto pervenire, tramite PEC, la documentazione che era stata richiesta dal Collegio nella seduta del 16 dicembre 2024, riguardante il quesito n. 19, relativo alla riserva G iscritta dalla concessionaria in calce al certificato di collaudo. In particolare, il 17 gennaio u.s. sono pervenute le relazioni della concessionaria e della stazione appaltante e il successivo 31 gennaio sono pervenute le repliche di ciascuna delle parti a quanto dedotto dalla controparte.

Il Collegio procede all’esame del quesito n. 19 alla luce della documentazione acquisita, con un’ampia e approfondita discussione sui nove sotto-quesiti nei quali lo stesso è articolato. A sintesi delle risultanze della discussione, il Presidente pone ai voti la determinazione n. 17, allegata al presente verbale

per farne parte integrante e sostanziale, chiedendo al Collegio di pronunciarsi sulle dieci sezioni nelle quali si articola.

Sulla sezione n. 1 (“Premesse”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 2 (“Sul sotto-quesito 19.1”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio, mentre l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci esprimono voto contrario, sicché è approvata a maggioranza.

Sulla sezione n. 3 (“Sul sotto-quesito 19.2”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio, mentre l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci esprimono voto contrario, sicché è approvata a maggioranza.

Sulla sezione n. 4 (“Sul sotto-quesito 19.3”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio, mentre l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci esprimono voto contrario, sicché è approvata a maggioranza.

Sulla sezione n. 5 (“Sul sotto-quesito 19.4”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio, mentre l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci esprimono voto contrario, sicché è approvata a maggioranza.

Sulla sezione n. 6 (“Sul sotto-quesito 19.5”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 7 (“Sul sotto-quesito 19.6”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 8 (“Sul sotto-quesito 19.7”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio, mentre l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci esprimono voto contrario, sicché è approvata a maggioranza.

Sulla sezione n. 9 (“Sul sotto-quesito 19.8”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 10 (“Sul sotto-quesito 19.9”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio, mentre l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci esprimono voto contrario, sicché è approvata a maggioranza.

In relazione alla determinazione n. 17, l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci chiedono l’inserimento a verbale della seguente dichiarazione: *“L’Ing. Carlucci e l’Avv. Annoni chiariscono che il proprio dissenso sulle determinazioni assunte a maggioranza è conseguenza principalmente del fatto che ritengono che:*

- (i) il Concessionario abbia adeguatamente giustificato la non imputabilità ad esso delle cause degli eventi che hanno determinato le indebite trattenute operate dal Collaudatore;*
- (ii) ove anche ciò non fosse avvenuto, in ogni caso gli interventi posti in opera, in via sostitutiva, dal Concedente siano stati eccedenti rispetto a quanto strettamente necessario per l’eliminazione dell’asserito vizio con conseguente ingiustificata penalizzazione del Concessionario. Tale circostanza è stata rilevata dal Concessionario ed ignorata dalle determinazioni assunte a maggioranza;*
- (iii) non possono essere neppure ipotizzati dal Collegio possibili errori di progettazione (peraltro inesistenti) laddove tale circostanza non è mai stata fatta valere dal Concedente nelle proprie memorie (che ha fatto riferimento soltanto ad ipotizzati – e non provati – vizi esecutivi).”*

Il Collegio procede, quindi, a liquidare la parte variabile del compenso, spettante ai propri componenti, in relazione alla determinazione n. 17 di cui sopra. Premesso che le questioni risolte presentano prevalente carattere giuridico, sicché il compenso è determinato secondo quanto previsto per

l'attività stragiudiziale al capo IV del decreto del Ministro della giustizia 10 marzo 2014, n. 55, come aggiornato dal decreto del Ministero della giustizia 8 marzo 2018, n. 37; che, data la natura e la difficoltà delle questioni trattate, si può fissare il compenso nel valore medio, come desumibile dalla tabella 25, allegata al predetto decreto ministeriale; che il valore della controversia, tenendo conto della riserva della concessionaria e delle richieste della stazione appaltante, ammonta a € 322.232,03; che sull'importo va applicata una maggiorazione del 10%, per tenere conto in modo forfetario delle spese, e, per il Presidente, un'ulteriore maggiorazione del 10%; vista la sez. 7.2.1. delle Linee guida approvate con decreto del Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili 17 gennaio 2022; il Collegio delibera, all'unanimità, di liquidare la parte variabile del compenso relativa alla determinazione n. 17 in € 7.102,70 per il Presidente e € 6.457,00 per ciascuno degli altri membri.

Il Presidente, constatato che non vi sono altri argomenti da trattare, dichiara chiusa la seduta e scioglie l'adunanza alle ore 18.40.

°°0°°

Il presente documento, che consta di 4 pagine, è firmato in modalità digitale da:

dott. Marco Piletta;

avv. Marco Annoni;

arch. Silvano Bonelli;

ing. Francesco Carlucci;

avv. Stefano Quadrio.