

Concessione di costruzione e gestione del nuovo ospedale dell'ASL CN 2

Collegio tecnico consultivo

Verbale della seduta del 28 marzo 2023

L'anno duemilaventitré, il giorno ventotto del mese di marzo, alle ore 18.00, si è riunito il Collegio tecnico consultivo in epigrafe, nelle persone dei signori:

- dott. Marco Piletta, Presidente;
- avv. Marco Annoni, componente;
- arch. Silvano Bonelli, componente;
- ing. Francesco Carlucci, componente;
- avv. Stefano Quadrio, componente.

La riunione si svolge in videoconferenza. Il verbale è redatto dal Presidente.

Il Presidente, constata la regolarità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Il Collegio prosegue l'esame delle questioni concernente i quesiti n. 2 e n. 10, relativi alla riserva n. 8, iniziata nella precedente seduta, tenuta lo scorso 23 marzo. In particolare, vengono trattate, nell'ordine, le questioni afferenti alle sotto-varianti V50.8, V50.22, V50.6, V50.2, V. 50.15, V50.18 e V50.20.

Nell'ambito della trattazione delle sotto-varianti V50.6, V50.8 e V50.22, i componenti del Collegio arch. Bonelli e ing. Carlucci relazionano sugli approfondimenti tecnici svolti a seguito del mandato ricevuto nella seduta dello scorso 23 marzo.

Al termine dell'ampia e approfondita discussione e a sintesi delle risultanze della stessa, il Presidente pone ai voti la determinazione n. 5, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, chiedendo al

Collegio di pronunciarsi sulle 14 sezioni nelle quali si articola.

Sulla sezione n. 1 (“Premesse”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 2 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.2”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 3 (“Sulla richiesta di maggiori tempi per l’esecuzione dei lavori della sotto-variante V50.2”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio e voto contrario l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci ed è, quindi, approvata a maggioranza.

Sulla sezione n. 4 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.6”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 5 (“Sulla richiesta di maggiori tempi per l’esecuzione dei lavori della sotto-variante V50.6”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 6 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.8”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 7 (“Sulla richiesta di maggiori tempi per l’esecuzione dei lavori della sotto-variante V50.8”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 8 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.15”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 9 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.18”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 10 (“Sulla richiesta di maggiori tempi per l’esecuzione dei lavori della sotto-variante V50.18”) esprimono voto favorevole il dott. Piletta, l’arch. Bonelli e l’avv. Quadrio e voto contrario l’avv. Annoni e l’ing. Carlucci ed è, quindi, approvata a maggioranza.

Sulla sezione n. 11 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.19”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 12 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.20”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 13 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.21”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

Sulla sezione n. 14 (“Sulla richiesta di un ristoro economico per la sotto-variante V50.22”) esprimono voto favorevole tutti i componenti del Collegio ed è, quindi, approvata all’unanimità.

In relazione alla determinazione n. 5, l’Avv. Annoni chiede l’inserimento a verbale della seguente dichiarazione: *“L’Avv. Annoni esprime il proprio dissenso in ordine al mancato riconoscimento dei maggiori tempi per l’esecuzione delle lavorazioni oggetto delle sotto – varianti V50.20 e V.50.18. Infatti anche considerando – con significativi dubbi – che tali lavorazioni eseguite dal Concessionario non fossero necessarie e – come tali –*

obbligatoriamente oggetto di variante che il Concedente avrebbe dovuto disporre e tempestivamente approvare (e non costringere il Concessionario a darne esecuzione anticipatamente per non ritardare il completamento all'Opera) è invece indiscutibile che il Concedente ne ha valutato la piena utilità. Pertanto non considerare i maggiori tempi necessari all'esecuzione di tali lavorazioni, sicuramente fatte proprie dal Concedente, non solo è ingiustificato sotto un profilo equitativo e logico ma altresì non pare coerente con l'istituto dell'indebito ritenuto applicabile".

Tale dichiarazione è condivisa dall'Ing. Carlucci.

Il Collegio procede, quindi, a liquidare la parte variabile del compenso, spettante ai propri componenti, in relazione alla determinazione n. 5 di cui sopra. Premesso che le questioni risolte presentano prevalente carattere giuridico, sicché il compenso è determinato secondo quanto previsto per l'attività stragiudiziale al capo IV del decreto del Ministro della giustizia 10 marzo 2014, n. 55, come aggiornato dal decreto del Ministero della giustizia 8 marzo 2018, n. 37; che, data la natura e la difficoltà delle questioni trattate, si può fissare il compenso nel valore medio, come desumibile dalla tabella 25, allegata al predetto decreto ministeriale; che sull'importo va applicata una maggiorazione del 10%, per tenere conto in modo forfetario delle spese, e, per il Presidente, un'ulteriore maggiorazione del 10%; vista la sez. 7.2.1. delle Linee guida approvate con decreto del Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili 17 gennaio 2022; il Collegio delibera, all'unanimità, di liquidare la parte variabile del compenso relativa alla determinazione n. 2 in € 7.102,70 per il Presidente e € 6.457,00 per ciascuno degli altri membri.

Il Collegio, passando nell'esame delle questioni sottoposte con i quesiti n. 3 e

n.4, su proposta del Presidente e in coerenza con i criteri procedurali deliberati nella seduta del 28 marzo 2022, delibera all'unanimità:

1) al fine di assicurare il più ampio contraddittorio tra le parti, di convocare le medesime per un'audizione e di dare loro la possibilità di produrre ulteriore documentazione, relativa alle questioni oggetto di audizione, entro e non oltre la data fissata per l'audizione stessa;

2) di dare mandato al Presidente di comunicare alle parti quanto sopra, proponendo il 5 aprile p.v., a partire dalle ore 12.30, come data della seduta nel corso della quale svolgere la prima audizione delle parti.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta e scioglie l'adunanza alle ore 18.44.

°°0°°

Il presente documento, che consta di 5 pagine, è firmato in modalità digitale da:

dott. Marco Piletta;

avv. Marco Annoni;

arch. Silvano Bonelli;

ing. Francesco Carlucci;

avv. Stefano Quadrio.