



**A.S.L. CN2**

Azienda Sanitaria Locale  
di Alba e Bra

Via Vida, 10 – 12051 ALBA (CN)  
Tel +39 0173.316111 Fax +39 0173.316480  
e-mail: aslcn2@legalmail.it – www.aslcn2.it

P.I./Cod. Fisc. 02419170044

**PROCEDURA NEGOZIATA PER LA FORNITURA DI  
URETERORENOSCOPI FLESSIBILI MONOUSO DIGITALI  
OCCORRENTI ALLA S.C. DI UROLOGIA DELL'ASL CN2 – DURATA 24  
MESI – SMART CIG. ZC42D80158 – RDO N. 2599700**

**VERBALE COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE**

In data 29/07/2020 alle ore 11:00 presso il Nuovo Ospedale di Verduno sito in Strada del Tanaro 7, Verduno - si è riunita la Commissione, nominata con determinazione direttoriale n. 900 del 24/07/2020, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura negoziata per la fornitura di ureterorenoscopi flessibili monouso digitali occorrenti alla S.C. Urologia dell'ASL CN2 – Durata 24 Mesi – Smart Cig. ZC42D80158 – RDO N. 2599700

Sono presenti:

Dott. Alberto PARMIGIANI – Dirigente Medico – S.C. Urologia – presidente;  
Ing. Marco CERRATO – Coordinatore S.S. Ing. Clinica – componente;  
Dott. Claudio MONTI – Direttore S.C. Logistica, Patrimonio, Servizi e Acquisti – Componente;

le funzioni di Segretario verbalizzante della Commissione giudicatrice vengono svolte dal sig. Paolo Giaccone - Coadiutore Amministrativo S.S. Logistica, Patrimonio, Servizi e Acquisti;

I componenti della Commissione prendono atto che la documentazione tecnica relativa alla gara a procedura negoziata RDO N. 2599700

Si procede a questo punto alla lettura del capitolato Speciale di Gara.

La commissione aggiudicatrice effettuerà la valutazione della documentazione tecnica, in presenza dei requisiti tecnici irrinunciabili di cui all'art. 2 del Capitolato Speciale di Gara.

N.	Criterio	Punteggio massimo
1	✓ Qualità della visione digitale	15
2	✓ Ergonomia dello strumento (assenza di pulsanti di funzione sullo strumento, canale di irrigazione separato dal canale operativo, peso)	15
3	✓ Capacità di irrigazione	10
4	✓ compatibilità con colonne video endoscopiche già a disposizione (Olimpus, Storz.)	15
5	✓ caratteristiche tecniche migliorative rispetto al capitolato (campo di visione, grado di deflessione, qualità dei materiali)	14
6	✓ Impatto ambientale	1

 **REGIONE  
PIEMONTE**

www.regione.piemonte.it/sanita



**A.S.L. CN2**

Azienda Sanitaria Locale  
di Alba e Bra

Via Vida, 10 - 12051 ALBA (CN)  
Tel +39 0173.316111 Fax +39 0173.316480  
e-mail: aslcn2@legalmail.it - www.aslcn2.it

P.I./Cod. Fisc. 02419170044

I punteggi verranno assegnati mediante attribuzione a ciascun elemento della qualità di un coefficiente compreso tra 0 e 1, corrispondente al giudizio espresso dalla Commissione alla soluzione proposta dal soggetto offerente, o, laddove previsto, un punteggio predefinito se previsto nelle modalità di attribuzione.

Il coefficiente attribuito dalla Commissione verrà moltiplicato per il fattore ponderale previsto e la somma dei punteggi ottenuti determinerà il punteggio totale assegnato dalla Commissione ai vari elementi della qualità e quindi dell'offerta tecnica.

I giudizi verranno espressi dalla Commissione secondo la seguente scala di valutazione:

SCALA DI VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
Non apprezzabile non valutabile	0,00
Sufficiente	0,25
Discreto	0,50
Buono	0,75
Ottimo	1,00

I punteggi di valutazione qualitativa saranno normalizzati a punti 70.

Pertanto alla ditta che avrà ottenuto il punteggio qualitativo più alto saranno attribuiti 70 punti, mentre alle altre ditte saranno assegnati punteggi proporzionalmente inferiori determinati in misura direttamente proporzionale al punteggio di qualità ottenuto.

A questo punto si procede alla lettura delle offerte tecniche presentate dalle ditte offerenti e si inizia ad esaminare la documentazione inviata dalle ditte Polimed SRL, Boston Scientific SPA, Hospital Service SRL, DP Medical SRL che hanno presentato l'offerta tecnica.

A seguito di valutazione delle schede tecniche presentate, la commissione giudicatrice assegna i punteggi allegati nella tabella ALLEGATO A, parte integrante del presente verbale e qui riassunti, in maniera unanime:

Ditta Polimed	p.ti	70,00
Ditta Boston Scientific	p.ti	62,50
Ditta Hospital Service	p.ti	62,50
Ditta DP Medical	p.ti	62,50

Essendo le ore 12:00 la commissione chiude i lavori.

 **REGIONE  
PIEMONTE**

www.regione.piemonte.it/sanita

*[Handwritten signatures and initials]*



**A.S.L. CN2**

Azienda Sanitaria Locale  
di Alba e Bra

Via Vida, 10 - 12051 ALBA (CN)  
Tel +39 0173.316111 Fax +39 0173.316480  
e-mail: [aslcn2@legalmail.it](mailto:aslcn2@legalmail.it) - [www.aslcn2.it](http://www.aslcn2.it)

P.I./Cod. Fisc. 02419170044

Dott. Alberto PARMIGIANI - Dirigente Medico S.C. Urologia - Presidente

Ing. Marco CERRATO - Coordinatore S.S. Ing. Clinica - Componente;

Dott. Claudio MONTI - Direttore S.C. Logistica, Patrimonio, Servizi e Acquisti - Componente;

Sig. Paolo GIACONE - Coadiutore Amministrativo S.C. Logistica, Patrimonio, Servizi e Acquisti - Componente;

## ALLEGATO A

ALLEGATO A		POLIMED SRL				
n.	Criteri di valutazione	Massimo punteggio assegnabile	Giudizio	Coefficiente	Punteggio assegnato	Note
1	<u>Qualità della visione digitale</u>	15,00	Ottimo	1,00	15,00	Ottimo in relazione alle attese della stazione appaltante
2	<u>Ergonomia dello strumento (assenza di pulsanti di funzione sullo strumento, canale di irrigazione separato al canale operativo, peso)</u>	15,00	Ottimo	1,00	15,00	Ottimo in relazione alle attese della stazione appaltante, degni di nota il distanziamento e la separazione tra canale irrigazione e canale operativo
3	<u>Capacità di irrigazione</u>	10,00	Ottimo	1,00	10,00	Ottimo in relazione alle attese della stazione appaltante
4	<u>Compatibilità con colonne video endoscopiche già a disposizione (Olympus, Storz)</u>	15,00	Ottimo	1,00	15,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica. Degna di nota l'intuitività di utilizzo della centralina
5	<u>Caratteristiche tecniche migliorative rispetto al capitolato speciale (campo di visione, grado di deflessione, qualità dei materiali)</u>	14,00	Ottimo	1,00	14,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
6	<u>Impatto ambientale</u>	1,00	Ottimo	1,00	1,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
			Punteggio assegnato		70,00	
TOTALE			Punteggio assegnato in seguito a riparametrizzazione		70,00	

ALLEGATO A		BOSTON SCIENTIFIC SPA				
n.	Criteri di valutazione	Massimo punteggio assegnabile	Giudizio	Coefficiente	Punteggio assegnato	Note
1	<u>Qualità della visione digitale</u>	15,00	Buono	0,75	11,25	Buono nel complesso e con particolare riferimento al livello di dettaglio della relazione tecnica
2	<u>Ergonomia dello strumento (assenza di pulsanti di funzione sullo strumento, canale di irrigazione separato al canale operativo, peso)</u>	15,00	Buono	0,75	11,25	Buono nel complesso relativamente alle attese della stazione appaltante
3	<u>Capacità di irrigazione</u>	10,00	Ottimo	1,00	10,00	Ottimo in relazione alle attese della stazione appaltante
4	<u>Compatibilità con colonne video endoscopiche già a disposizione (Olympus, Storz)</u>	15,00	Ottimo	1,00	15,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica. Digna di nota l'intuitività di utilizzo della centralina
5	<u>Caratteristiche tecniche migliorative rispetto al capitolato speciale (campo di visione, grado di deflessione, qualità dei materiali)</u>	14,00	Ottimo	1,00	14,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
6	<u>Impatto ambientale</u>	1,00	Ottimo	1,00	1,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
			Punteggio assegnato		62,50	
TOTALE		70,00	Punteggio assegnato in seguito a riparametrizzazione			

		HOSPITAL SERVICE SRL				
n.	Criteria di valutazione	Massimo punteggio assegnabile	Giudizio	Coefficiente	Punteggio assegnato	Note
1	<u>Qualità della visione digitale</u>	15,00	Ottimo	1,00	15,00	Ottimo in relazione alle attese della stazione appaltante
2	<u>Ergonomia dello strumento (assenza di pulsanti di funzione sullo strumento, canale di irrigazione separato al canale operativo, peso)</u>	15,00	Buono	0,75	11,25	Buono nel complesso relativamente alle attese della stazione appaltante
3	<u>Capacità di irrigazione</u>	10,00	Ottimo	1,00	10,00	Ottimo in relazione alle attese della stazione appaltante
4	<u>Compatibilità con colonne video endoscopiche già a disposizione (Olympus, Storz)</u>	15,00	Buono	0,75	11,25	Buono nel complesso relativamente a quanto dichiarato in relazione tecnica
5	<u>Caratteristiche tecniche migliorative rispetto al capitolato speciale (campo di visione, grado di deflessione, qualità dei materiali)</u>	14,00	Ottimo	1,00	14,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
6	<u>Impatto ambientale</u>	1,00	Ottimo	1,00	1,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
			Punteggio assegnato		62,50	
TOTALE		70,00	Punteggio assegnato in seguito a riparametrazione			

## ALLEGATO A

ALLEGATO A		DP MEDICAL SRL				
n.	Criteri di valutazione	Massimo punteggio assegnabile	Giudizio	Coefficiente	Punteggio assegnato	Note
1	<u>Qualità della visione digitale</u>	15,00	Buono	0,75	11,25	Buono nel complesso e con particolare riferimento al livello di dettaglio della relazione tecnica
2	<u>Ergonomia dello strumento (assenza di pulsanti di funzione sullo strumento, canale, di irrigazione separato al canale operativo, peso)</u>	15,00	Buono	0,75	11,25	Buono nel complesso relativamente alle attese della stazione appaltante
3	<u>Capacità di irrigazione</u>	10,00	Ottimo	1,00	10,00	Ottimo in relazione alle attese della stazione appaltante
4	<u>Compatibilità con colonne video endoscopiche già a disposizione (Olympus, Storz)</u>	15,00	Ottimo	1,00	15,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica. Degna di nota l'intuitività di utilizzo della centralina
5	<u>Caratteristiche tecniche migliorative rispetto al capitolato speciale (campo di visione, grado di deflessione, qualità dei materiali)</u>	14,00	Ottimo	1,00	14,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
6	<u>Impatto ambientale</u>	1,00	Ottimo	1,00	1,00	Ottimo nel complesso in relazione a quanto dichiarato in relazione tecnica
			Punteggio assegnato		62,50	
TOTALE		70,00	Punteggio assegnato in seguito a riparametrazione			